

NEBE A DUDY

ANEB CO SE DO ZPRAVODAJE NEVEŠLO

ŠVEHLOVA ANEB CHTĚLO BY TO MÍSTO FORMALISMU TROCHU LIDSKOSTI, PANÍ STAROSTKO

Město Šlapanice v roce 2003 postavilo s využitím dotace 24 bytových jednotek na Švehlově ulici. Nájemci uhradili zálohy ve výši kupní ceny a souhlasili s tím, že vlastnictví na ně kvůli podmínkám dotace připadne až po 20 letech. Současné vedení považuje smlouvy za neplatné a požaduje po nájemnících statisícové doplatky. Vzhledem k tomu, že paní starostka podává občanům stále jednostranný výklad sporu, přinášíme i ten druhý. Každý si tak může udělat vlastní názor na to, zda je jednání vedení města korektní či nikoli.

Jak se situace vyvíjí?

Nájemníci zastoupení právníkem Jouklem zaslali do dnešního dne městu 10 dopisů, snaží se domluvit, navrhuji alternativy, včetně vyhotovení revizních znaleckých posudků. A nejnovější postoj města, respektive paní právničky Hamplové, která Šlapanice v této kauze zastupuje: „Vámi navrhovanou schůzku považujeme za zbytečnou,

protože není o čem jednat.“ Právník Joukl, který neřeší podobnou věc poprvé, přiznává, že takové jednání ještě nezažil.

KAUZA „ŠVEHLOVA“ ŘEŠENÁ NA ZASTUPITELSTVU

13.4.2016 proběhlo 10. veřejné zasedání Zastupitelstva města Šlapanice. Paní starostka s radními nedokázali odpovědět ani na jeden dotaz nájemníků bytů. Doporučujeme zhlédnout záznam na stránkách města pro utvoření vlastního názoru.

Paní starostka neváhala a zneužila toho, že je záznam ze ZM na internetu a natočila vlastní video s jednostranným výkladem sporu. Nejsme sami, komu tato forma přijde nekorektní a zavádějící. Aby to nakonec nedopadlo tak, že místo záznamů nám paní starostka zhodnotí situaci podle sebe, aby nebyl občan zdržován dlouhým záznamem...

Proč paní starostka neodpovídala na otázky, které padaly přímo na

zastupitelstvu? Neměla by být právě ona dostatečně informovaná? Proč není v krátkém videu slyšet i druhá strana? Otázek, které v této souvislosti vyvstávají, je spousta. Pro ty z vás, kteří nechcete sledovat celé čtyřhodinové video, zveřejňujeme statistiku odpovědí na otázky, které na paní starostku směřovaly.

Bilance dotazů a odpovědí paní starostky
Celkový počet dotazů: 18

Počet otázek	Forma odpovědi
9	Neodpovězeno
5	Odpověď písemně
2	Odpovězeno nepřesně
1	Prověří
1	Zváží to

redakce

„... paní starostka neví, co by na to řekla, nechá to prověřit, nebude odpovídat na přímé otázky a vlastně za nic nenese odpovědnost...“

REAKCE NA ZASTUPITELSTVO

Marie Králova (KDU-ČSL)

Smutné je, že celá záležitost byla vedením města utajována. Žádná komunikace s občany dotčených bytů neproběhla. Informaci se občané na poslední chvíli dověděli z webových stránek města v pondělí odpoledne. Zasedání bylo ve středu, takže tito lidé měli jeden den na to, aby se seznámili s něčím, o čem neměli ani tušení a vedením města tak (bez jediného upozornění) byli postaveni před hotovou věc.

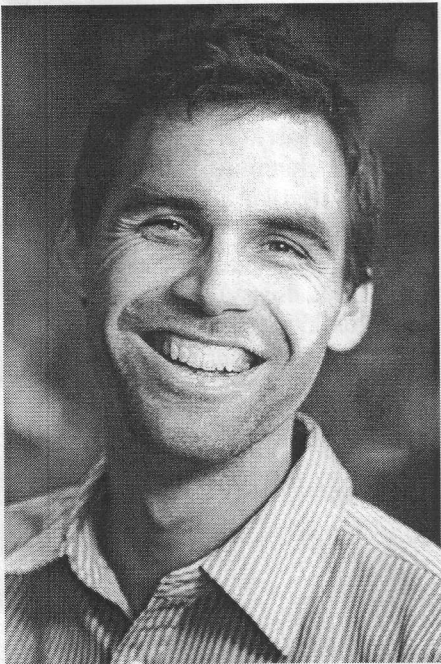
Jan Zycháček (TOP 09)

Jsem zděšen ze skutečnosti, že se občan nemůže domoci svých práv ani když podepíše smlouvu se „svým“ městem a s jeho představiteli. Městem, ve kterém žije, jehož zastupitele volí, považuje ho za korektního smluvního partnera a platí zde daně. Je obsah smluv závadný a neakceptovatelný nebo jde jen o zmíněné nevyvěšení záměru na úřední desku, které občan nezavinil a má za to nést následky?

REAKCE JEDNOHO ÚČASTNÍKA
ZASTUPITELSTVA

ROZHOVOR – LUKÁŠ PETR: MĚSTO SE VŮČI NÁJEMNÍKŮM ŠVEHLOVA CHOVÁ NEVSTŘÍCNĚ

Do budoucí smlouvy na byt 1+1 na Švehlově vstupoval před sedmi lety. Kvůli vyšší kupní ceny se zadlužil. Až nyní zjistil, že je problém, tedy alespoň podle současného vedení města. Jak situaci vnímá jeden z nájemníků bytů na Švehlově? Přinášíme pohled Lukáše Petra, trenéra mládeže v Cyklistickém sportovním centru Brno, který ve Šlapanicích (například) spolupřádal cyklistické závody, organizoval přednášky o cyklistice nebo působil jako plavčík ve školním bazénu.



Lukáš Petr, trenér mládeže v Cyklistickém sportovním centru Brno. Foto: Josef Vaishar.

Mohl byste nastínit Vaši aktuální bytovou situaci?

Do budoucí smlouvy na byt na ulici Švehlova jsem vstupoval jako druhý budoucí majitel v roce 2008. Vzhledem k podpisu pana starosty, kulatému razítku města a souhlasu celého zastupitelstva, nebyl tomuto systému důvod nevěřit. Zadlužil jsem se do roku 2022, abych si mohl byt, za dle mého názoru nijak nezvýhodněných podmínek, porádit.

Smlouvy jste tedy měl za platné a budoucí koupi za nezpochybnitelnou. Jak to, že je nyní problém?

Bohužel se změnilo vedení města, které nás informovalo, že město Šlapanice udělalo chybu, kterou bude chtít napravit prodejem bytů za nových podmínek. Nové podmínky znamenají statisícové doplátky ze strany nájemníků.

V současné situaci po nás město požaduje více než pět milionů korun. Údajně je již tato částka započítána do rozpočtu města a v podstatě je to nejsnazší cesta jak naplnit městskou pokladnu. 24 bytů je maximálně 48 voličů a to přeci za pět milionů stojí. Takto si to vykládám já.

Posuňme se k tomu, jak město kauzu prezentuje ...

Ano. Ve Šlapanickém zpravodaji se podle mého názoru objevují neúplné informace.

Co například?

Například to, jak současné vedení prezentuje nápravu situace. Nájemníci nejsou žádní spekulanti. Vždy se chovali k městu slušně a nyní jsou označeni za „vyžírky“ Šlapanic. Údajně jsou byty na ulici Švehlova pro město velice nákladné a to, že jde vše z kapes občanů města.

Na druhou stranu ale město nezveřejňuje, že po celou dobu vybíralo od nájemníků peníze do fondu oprav. Kde je částka převyšující milion korun, na kterou nemá město sebemenší nárok?

Dále by se slušelo říci, že rozhodování města aktuálně řídí najatá právnička (paní Hamplová) z Mohelnice. Vedení města se vždy odvolává na ni s tím, že ona je profesionál a nemůže městu poradit špatně. Rád bych i zde položil otázku. Proč není nikde zveřejněno, kolik město stojí tyto právní služby? Jak to, že paní starostka nenapíše, že tyto peníze jdou z veřejného rozpočtu města, a tím i přímo z kapes občanů?

Podobných otázek by bylo více.

A co komunikace města s nájemníky? Je z Vašeho pohledu vše v pořádku?

Myslím, že není. Město se chová k nájemníkům maximálně nevstřícně. Od samého začátku jsme vůbec nebyli informováni, že se připravuje prodej bytů dle nových podmínek, rozdílných od uzavřených budoucích smluv. Samotné zastupitelstvo dostalo podklady k této kauze snad dva dny před zasedáním, kde se mělo o prodeji rozhodovat. Na přímé otázky, zda zastupitelé vůbec vědí, o čem hlasují, jich více než polovina nedokázala odpovědět, natož rozumě argumentovat.

Jako nájemníci jsme si samozřejmě najali svého právního zástupce, který zastupuje všech 24 bytů, ale většinou to má velmi složité, neboť již několikrát žádal o podklady k této záležitosti, schůzku s vedením města, ale snaha o jakýkoliv kontakt, navázání spolupráce, dohodu, nové revizní znalecké posudky, většinou skončila neúspěšně. V takovýchto podmínkách je skutečně těžké se nějak domluvit.



Ke sportu vede Lukáš Petr také ostatní i ve Šlapanicích. Spolupřádal zde cyklistické závody (r. 2013). Foto: archiv Lukáše Petra.

Jaké by vlastně mělo být podle Vás řešení současné situace?

Paní starostka argumentuje tím, že se současné vedení musí chovat jako správný hospodář. O tom nikdo nepochybuje. Ale do současné doby byly dělány chyby pouze ze strany města Šlapanice, proto jsem názoru, že by měla být náprava čistě v jejich kompetenci.

HaS

POTREFENÁ HUSA NEJVÍC KEJHÁ ANEB LETÁKOVÁ VÁLKA ČISTÝCH ŠLAPANIC

Úryvek z článku z webových stránek Čistých Šlapanic při reakci na Nebe a Dudy:

Tento způsob politické kultury – publikování očividných lží, manipulací, reakce na reakci či vedení letákové války – jsme vždy odsuzovali, a proto se na něm nebudeme podílet.

pí starostka na webu Čistých Šlapanic

Tento úsměvný citát je úryvek článku paní starostky, v němž reaguje na I. číslo občasníku Nebe a dudy, paranoidně jej vnímá jako letákovou válku, kterou „vždy coby sdružení Čistých Šlapanic oduzovali“.

právě hnutí Čisté Šlapanice, které začalo se štvavou, nenávisťou a manipulativní předvolební kampaní a pokračuje s ní nadále. Vedení letákové války vždy odsuzovali? V předvolební kampani občanům Šlapanic a Bedřichovic chodily snad každý týden štvavé

a pomlouvačné letáky proti současné opozici. KDU-ČSL po volbách zaujalo místo opozice, která je tu proto, aby kontrolovala a konstruktivně kritizovala současné vedení úřadu.

redakce



STATISTIKA PROSTORU VĚNOVANÉHO STAROSTOVI/STAROSTCE VE ZPRAVODAJI

Před volbami byla často a pravidelně kritizována rubrika Pohled do starostovy kanceláře. Kritika zazněla z úst paní starostky i v pořadu Reportéři ČT. Dali jsme si tu práci a analyzovali prostor věnovaný někdejšímu starostovi a současné starostce ve Šlapanickém zpravodaji.

Statistika současného vedení (pí Trněná)

Statistika minulého vedení (p. Klaška)

číslo zpravodaje	počet stran popsaných starostkou	procentuální vyjádření	starostka celkem popsala	číslo zpravodaje	počet stran popsaných starostou	procentuální vyjádření	starosta celkem popsal
1/2015	3	9,3	5,7%	1/2014	3,5	9,7	6%
2/2015	1,5	4,7		2/2014	1,75	4,9	
3/2015	1	2,5		3/2014	1	3,6	
4/2015	2	5,1		4/2014	1,5	4	
5/2015	1,5	4,7		5/2014	1,5	4,2	
6/2015	2,5	6,2		1/2013	2,5	7	
1/2016	2	8,3		2/2013	2	5,5	
2/2016	1,75	6,2		3/2013	3	9,4	

SDĚLENÍ: Oba starostové publikují v podstatě stejně (rozdíl 0,3% odpovídá cca třem větám měsíčně).

CO SE DÁ ZVLÁDNOUT ZA ROK A PŮL NA RADNICI?

Jak jste spokojeni s "výkonem", který za dva roky na radnici předvedlo stávající vedení v čele s Čistými Šlapanicemi? Zkoušeli jste si spočítat, kolik vlastních projektů toto sdružení už uskutečnilo? Co udělá současné vedení radnice se 100 miliony korunami, které právě leží na účtu MěÚ Šlapanice?

Nabízíme Vám možnost stručného srovnání aktivit současného a minulého vedení města za první rok a půl po volbách.

KLÁŠKA VS. TRNĚNÁ

Co udělalo předcházející vedení v čele s lidovci na šlapanické radnici za první rok a půl?
(v letech 2007 – polovina roku 2008)

- příprava rekonstrukce pavilonu základní školy s bazénem a tělocvičnou
- nástavba mateřské školy Zahrádka s 25 novými místy a se zázemím
- spolupráce na přípravě obytného souboru Brněnská pole
- nové asfaltové povrchy 18 ulic a chodníků v hodnotě 25 milionů Kč
- zlepšení veřejné dopravy vč. zavedení půlnočního spoje MHD do Bedřichovic
- nový čistící stroj na zametání ulic
- nová místa pro venčení psů a zavedení košů na psí exkrementy
- výstavba splaškové kanalizace
- nová tradice městských plesů a dalších kulturních akcí
- projekt zlepšení služeb MěÚ
- získání dotace pro nákup nové cisternové automobilové stříkačky pro hasiče

Co udělalo současné vedení v čele s ČŠ na šlapanické radnici za první rok a půl?
(v letech 2015 – polovina roku 2016)

- zavedení systému domácího kompostování
- příprava projektu Rekonstrukce elektroinstalace a osvětlení ZŠ
- podání žádosti o dotaci na projekt Rozšíření stravování ZŠ Šlapanice
- projekt šlapanického městského mobiliáře
- velkolepé Šlapanické Vánoce 2015 za 335 000 korun
- opravy chodníků (ulice Janáčkova, Jiráskova)



(zdroj: Šlapanické zpravodaje)

Zdá se vám rozdíl znatelný? I nám. Stále více občanů se ptá, proč tomu tak je. Jedno vysvětlení bychom měli:

UDRŽOVACÍ KOALICE:

Proč si město najímá lidi na to, aby hledali chyby v papírech a v práci minulého vedení, místo toho aby investovali čas a energii do nových projektů? Bylo by dobré, kdyby si současné vedení začalo uvědomovat svoji roli, tj. že už nejsou opozice, ale vládnoucí koalice, a začalo se dívat dopředu, přestalo se stále na něco vymlouvat a začalo skutečně pracovat pro lidi.

POZOR! CO BUDE SE STOVKOU MILIONŮ KČ NA ÚČTECH MĚSTA?

V minulém článku „Hospodařil minulý starosta a „jeho“ koalice špatně? ...“, jsem slíbil, že budu hospodaření města věnovat nadále pozornost. Podle aktuálních informací Ministerstva financí leželo na bankovních účtech města k 31.12.2015 rekordních 100,9 mil. Kč. Jeho celková zadluženost přitom byla ke stejnému dni 72,66 mil. Kč z jediného důvodu: nutná a rozsáhlá rekonstrukce základní školy.

Kromě otázky, kde se tam ty peníze vzaly, nás může napadnout také otázka, co s těmi penězi bude? Že se tam ty peníze vzaly, je výsledkem solidního dlouhodobého hospodaření zejména minulé koalice v čele s KDU-ČSL, protože i vloni vstupovaly do příjmů městského rozpočtu

dobíhající dotace z minulých let (celkem 21,8 mil. Kč). Dnešní koalice k hospodaření za rok a půl přispěla zejm. tím, že to zatím „nepokazila“.

A co s penězi dělat? Tak například:

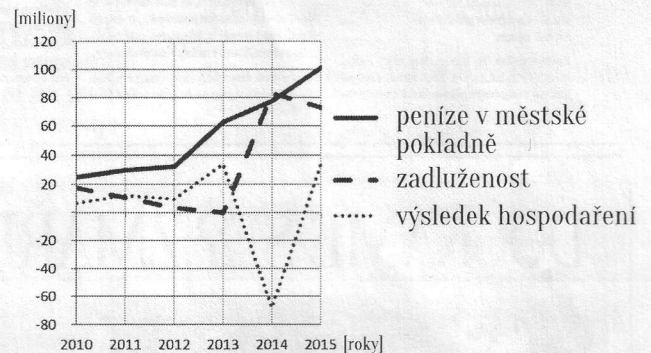
- Dnešní koalice může kdykoliv dluh splatit, protože drží na účtech více peněz než dluží.
- Může peníze na účtech investovat, protože dluh má velmi nízký úrok 0,8% ročně. Nemusí vymáhat po nájemnících městských bytů na Švehlově ulici vyšší prodejní ceny, ani se nemusí vymlouvat na špatné hospodaření minulého vedení při snižování daně z nemovitostí pouze o jeden stupeň.

- Vedle už schváleného dvoumilionového příspěvku na rekonstrukci Sokolovny, může současná koalice přispět také na rekonstrukci Orlovny, což dosud vytrvale odmítá.

- Může konečně začít realizovat otázky dopravy a parkování – koncepci jsme coby bývalé vedení radnice připravili. V každém případě nás všechny bude zajímat, co se s penězi na účtech stane...

” Více než 100 milionů na účtech města je výsledkem solidního hospodaření zejména minulé koalice. Do příjmů vstupovaly i dobíhající dotace. ”

PŘEHLED FINANČÍ MĚSTA ŠLAPANICE ZA POSLEDNÍCH PĚT LET



Loňských výsledků město dosáhlo díky výraznému hospodářskému růstu v ČR (4,3% HDP). Jen daňové příjmy od státu byly rekordní: 114,4 mil. Kč, a to bez dalších obdržených příspěvků státu a dobíhajících dotací. Celkové příjmy tak mohly být 215,8 mil. Kč a výdaje 182,3 mil. Kč. Hospodaření města tedy skončilo vloni přebytkem 33,4 mil. Kč.

” Hospodaření města skončilo přebytkem vždy od roku 2010 i přes hospodářskou krizi let 2011-2012 s jedinou výjimkou – rok 2014 – nutná rekonstrukce základní školy. ”

Přebytkem skončilo hospodaření města vždy od roku 2010 i přes

hospodářskou krizi let 2011 – 2012, jak ukazuje tečkovaná čára na přiloženém grafu.

” Dnešní koalice přispěla k hospodaření za rok a půl zejména tím, že to zatím „nepokazila.“ ”

S jedinou výjimkou roku 2014, kdy byla realizována nutná a rozsáhlá rekonstrukce základní školy, která slouží všem, za přibližně 125 mil. Kč. Bez úvěru by školu tak rychle rekonstruovat nešlo. I přes všechny možné dotace (asi 43 mil. Kč) se tehdy naše město bez dluhů zadlužit muselo. Za minimální úrok a s pečlivě propočtenými splátkami,

které město příliš neomezí. Průběh zadlužení v letech vidíte v podobě čárkované čáry, kde je výrazný zlom v r. 2014 vlivem rekonstrukce školy. Tlustá plná čára ukazuje, jak stoupaly hotové peníze v bance, podle toho, jak koalice hospodařily. V prvním zlomu této čáry můžete vytušit i vliv hospodářské krize a následné posílení příjmů obcí od státu a ukončení zmíněné krize.

Jaroslav Kláška,
bývalý starosta města Šlapanice,
místopředseda Rozpočtového
výboru Poslanecké sněmovny
Parlamentu ČR

OTÁZKY A „NE”ODPOVĚDI

Marie Králová, zastupitelka: Chtěla bych se zeptat, proč byla na webových stránkách začerněna kolonka s navrženy částkami pro jednotlivé spolky od Finančního výboru?

Michaela Trněná, starostka: Tam to mělo jediný význam, aby prostě, když to dostanou občané před sebe, aby prostě tam těch informací nebylo opravdu mnoho. Jinak s tím problém není.



Dudák se ptá (stejně jako pan Orel z ulice Nad Zámkem už v posledních dvou číslech Zpravodaje):
 1. Jak je možné, že z rukou Městského architekta vychází propagační materiál pro investora stavby?
 2. O čem asi jedná investor se zaměstnanci stavebního úřadu za zavřenými dveřmi?

Vedení města: ?!

Komentář ke stanovisku městského architekta

Na ulici Nad Zámkem se plánuje stavba bytového domu (dále BD). Výstavba na této ulici byla dokončena před asi 35 lety; jedná se o lokalitu rodinných domků (dále RD), které jsou velikostně a vizuálně téměř shodné. Bohužel se stalo, že koncový RD byl prodán bez pásu zahrady, a ten byl později prodán samostatně. Pozemek leží v ochranném pásmu zvláště chráněného území Andělka a sousedí se zahradami m...

... a patro vyšší, širší a než ostatní RD. Nechtěl jsem se už k tomu méně po přečtení stanoviska architekta (dále MA), který chalo vypracovat pro své rozli změny návrh.

Zpráva uvádí, že BD na této ulici rodinných domů lze stavět. Naznačuje si nejnost v územním plánu, který by toto vy...

kládala právě naopak, ale označuje ji jako zavádějící. Dále se píše, že řada RD je „zakončena na hranici pozemku, slepými bez sítím posledního RD. se dostavba širší koncov...

... oprav... najkem z relativ... d)?

... se BD je uvedeno, že limit do 4. NP je dodržen – k tomuto jen poznámka, že územní plán má i stranu 6, kde se mj. píše i o respektování výškové hladiny ostatní zástavby.

Po přečtení věty „MA není cenzor a jeho role nesmí zacházet za hranici tvůrčí svo...

body autorizovaného architekta a nesmí ovlivňovat jeho návrhy k obrazu světu“

... výšim o tom, co je smyslem... se dozvídám, že MA může... ním konstatovat, že před... tím je v souladu s plat... nem a že po dokončení... stávající domofaři (dnes... štíovou zdí) důstojný závěr“. První část závěru mě nepřekvapuje, z druhé části však zjišťuji, že pokud koncové domy nemají okno ve štítu, tak nedůstojně ukončí řadu. Nedá mi to a při pohybu po městě zaměřuji pozornost tímto směrem. Závěrem bych chtěl říct, že vím, že na danou věc existují různé názory, nicméně se domnívám, že z rukou MA by mělo vycházet něco jiného než propagační materiál pro investora stavby.

Josef Orel

Na vlastní uši

V dubnu jsme se sčastnáli ústním jednáním k územnímu řízení ohledně stavby bytového domu na ulici Nad Zámkem, na němž jsme vnesli námítky, jelikož se stavěno nesouhlasíme.

Na dotaz, proč v pozvánce k ústnímu jednání jsou uvedena o tři parkovací místa více, než bylo v projektové dokumentaci v době nahlášení, se nám dostalo odpovědi, že zaměstnanec stavebního úřadu (dále ZSÚ) při psaní udělal chybu. Zajímavé je, že tato chyba má nejen vytvořit, ale dokonce i umístit, a to do širokého vjezdu do garáže. by se vesla právě tři stání.

Dále jsme namí... plánuje...

... z ná... oprávněn za... stávu. K tomu se... nevyjadřila.

Po ukončení ústního jednání pak investor a ZSÚ pokračovali v dalším jednání za zavřenými dveřmi. Ještě pod náhlo čerstvých dojmů jsme si kládli otázku, o čempak asi ještě jednali?

Tu chyběla, tu zpočtybřitelný výklad územního plánu, tu špatná informace. Já tu snahu protláčit tuto stavbu zaměstnaným SU prostě nemohu upřít.

Josef Orel

ŠLAPANICKÝ ZPRAVODAJ 2/2016

ŠLAPANICKÝ ZPRAVODAJ 3/2016

DOČKÁME SE? ZMAŘENÝ A PRODRAŽENÝ PROJEKT!



PROJEKT MINULÉHO VEDENÍ

- podaná žádost o dotaci
- získání dotace 300 000 Kč
- vypracování projektu
- předání projektu

PROJEKT SOUČASNÉHO VEDENÍ

- pozastavení projektu
- vrácení dotace
- opětovně podaná žádost o dotaci
- neschválená dotace

... foto seriál předvolebních slibů – “PROSTOR PRO VOLNÝ ČAS PRO VŠECHNY” – dětské hřiště na ulici Jiráskova



OBČASNÍK místní organizace KDU-ČSL Šlapanice. Vydává místní organizace KDU-ČSL Šlapanice. Vychází občasně. Tisk: Reklamnidarky.cz - 2. číslo vyšlo dne 24.6. 2016, náklad - 3000ks. Příspěvky a ohlasy zašlete na kdu.slapanice@centrum.cz