

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:

Ze dne: 09.09.2013
Č. j.: JMK 123920/2013
Sp. zn.: S-JMK 104123/2013
Vyřizuje: Ing. Lunga
Telefon: 541 651 350
Počet listů: 2
Počet příloh/listů: 0/0
Datum: 22.10.2013

Vážená paní

Michaela Trněná

Jižní 117/4

664 51 ŠLAPANICE - BEDŘICHOVICE

Sdělení k podnětu k výkonu dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu ve smyslu § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

Vážená paní Trněná,

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) obdržel dne 10.09.2013 Váš přípis nazvaný „podnět k výkonu dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu ve smyslu § 171 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu“. V přípise se obracíte na KrÚ s podnětem k výkonu státního dozoru ve smyslu § 171 odst. 1 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) ve věci usnesení přijatého městem Šlapanice na jednání zastupitelstva města č. 13 dne 12.06.2013. KrÚ, příslušný ve smyslu § 126 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ke kontrole výkonu přenesené působnosti, vyzval pořizovatele Územního plánu (ÚP) Šlapanice – Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, k předložení dokladů o pořizování ÚP Šlapanice a k předložení vyjádření pořizovatele k dané problematice. Po prostudování předložených dokladů a vyjádření KrÚ konstatuje následující:

V podnětu uvádíte, že usnesení se týká procesu pořizování ÚP Šlapanice, který je od počátku zatížen dohodou o spolupráci uzavřenou mezi městem a společností CTP Invest, která má vést k vybudování průmyslové zóny na území města. Dále uvádíte, že město přistoupilo k přijetí usnesení v reakci na rozsáhlou novelu stavebního zákona (zákonem č. 350/2012 Sb.), která podle novelizovaného znění § 43 odst. 1 umožňuje zahrnout do územního plánu záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Zastupitelstvo města Šlapanice přijalo na jednání zastupitelstva města č. 13 dne 12.06.2013 jako bod číslo 24 následující usnesení:

1. **ZM** na základě závazku města vyplývajícího z usnesení ZM Šlapanice ze dne 16.06.2010 a legislativní změny stavebního zákona **ukončuje projednání konceptu územního plánu** Šlapanice.
2. **ZM ukládá** pořizovateli neprodleně **zahájit práce na zpracování návrhu územního plánu** ve smyslu novelizovaných ustanovení stavebního zákona se zohledněním závazku vyplývajícího z usnesení ZM Šlapanice ze dne 16.06.2010, to je prověřit možnosti vymezení plochy pro průmysl a skladování v rozsahu ohraničeném z jihu letištěm a ze severu železniční drahou.

Dle bodu II. Vašeho podnětu jste toho názoru, že citované usnesení ukládá pořizovateli územního plánu postupovat způsobem, který je v rozporu s přechodnými ustanoveními obsaženými v novele stavebního zákona (odst. 6 přechodných ustanovení). Dle bodu III. Vašeho podnětu absence Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) zpochybňuje aplikovatelnost novelizovaného znění § 43 odst. 1 stavebního zákona. Proto dle bodu IV. ve světle výše uvedených skutečností navrhuje, aby KrÚ ve smyslu § 171 odst. 3 stavebního zákona vyzval město Šlapanice ke zjednání nápravy.

KrÚ přistoupil nejdříve k vyhodnocení podnětu uvedeného v bodě III. podání. K ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, které stanoví, že *„Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí“* uvádíte, že se zjevně vztahuje na situaci, kdy ZÚR jsou vydány, ale neobsahují určitou konkrétní záležitost nadmístního významu, nelze jej tedy automaticky vztahovat na situaci, kdy ZÚR neexistují. Důvodová zpráva k zákonu č. 350/2012 Sb. k ustanovení § 43 odst. 1 uvádí: *Bez novely stavebního zákona je řešení problémů nadmístního významu ... velmi časově a procesně náročné. Nejprve je rámec pro řešení nadmístních záměrů nebo problémů nutné upravit aktualizací zásad územního rozvoje, na jejím základě změnit územní plány dotčených obcí a teprve v souladu s nimi je pak možné zahájit přípravu pro územní řízení. Novela tento neodůvodněně složitý procesní postup odstraňuje tím, že umožňuje obcím řešit v územním plánu záležitosti nadmístního významu ... Podmínkou takového postupu je, že krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku k územnímu plánu, že uvedené záležitosti nadmístního významu mohou být součástí územního plánu.“* Z důvodové zprávy je zřejmé, že dle novelizovaného ustanovení stavebního zákona lze řešit záležitosti nadmístního významu přímo v územních plánech a nečekat, až projdou zdlouhavou procedurou pořizování ZÚR. V legislativě ani v důvodové zprávě není zmínka o tom, že v případě neexistence ZÚR není možno toto ustanovení aplikovat. Stejným způsobem se vyjádřilo i Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (MMR ČR), když v dopise ze dne 10.05.2013 adresovaném Magistrátu města Brna (jehož obsah se dotýkal možnosti pokračování v pořizování Územního plánu města Brna) uvedlo: *„S ohledem na to, že ZÚR JMK byly soudem zrušeny, je nutné ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, platného od 01.01.2013, chápat tak, že nový ÚPmB může obsahovat záležitosti nadmístního významu a že všechny záležitosti nadmístního významu, které byly obsaženy ve zrušených částech ZÚR, jsou záležitostmi nadmístního významu neuvedenými v ZÚR. Krajský úřad má pak možnost ve svém stanovisku z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce vyloučit záležitosti nadmístního významu z návrhu ÚPmB“*. KrÚ se ztotožňuje se stanoviskem ústředního orgánu územního plánování, tento názor je navíc podložen důvodovou zprávou k zákonu č. 350/2012 Sb. Z ní jasně vyplývá, že územní plány mohou řešit i záležitosti nadmístního významu a nemusí čekat, až bude problematika vyřešena v rámci ZÚR.

Dle bodu II. Vašeho podnětu se domníváte, že citované usnesení zastupitelstva města ukládá pořizovateli územního plánu postupovat způsobem, který je v rozporu s přechodnými ustanoveními obsaženými v novele stavebního zákona (odst. 6 přechodných ustanovení). KrÚ nejdříve zkoumal, co vedlo město Šlapanice ke zvolení tohoto postupu pořizování územního plánu. Zjistil, že na základě schváleného zadání ÚP Šlapanice (schváleno dne 21.09.2011) zajistil pořizovatel zpracování konceptu a vyhodnocení vlivů na

udržitelný rozvoj území. V době zpracování konceptu byly účinné ZÚR JMK, pro projektanta byly závazným podkladem. V souladu se ZÚR JMK byla plocha pro průmysl a skladování vymezena v konceptu jako územní rezerva určená k prověření. Před zahájením projednání konceptu byly ZÚR JMK zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Projednání konceptu bylo zahájeno dne 17.12.2012. V průběhu projednání konceptu vstoupila v platnost novela stavebního zákona (účinná od 01.01.2013); na projednání konceptu se vztahuje odst. 6 přechodných ustanovení novely stavebního zákona: *v případech, kdy již bylo zahájeno projednání konceptu, dokončí se podle dosavadních právních předpisů včetně schválení pokynů pro zpracování návrhu. O návrhu zpracovaném na základě těchto pokynů se vede řízení o územním plánu, ustanovení § 50 a 51 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se v tomto případě nepoužijí.* Ke dni nabytí účinnosti novely stavebního zákona již bylo zahájeno projednávání konceptu a z přechodného ustanovení vyplývá, že se projednání konceptu dokončí podle úpravy platné do 31.12.2012 (včetně schválení pokynů pro zpracování návrhu zastupitelstvem). Po veřejném projednání, které se konalo dne 23.01.2013, pořizovatel s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a posoudil námítky, připomínky, stanoviska a vyjádření. Ke konceptu bylo vydáno nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (KrÚ OŽP) ze dne 20.02.2013 (nesouhlas se zábořem zemědělského půdního fondu na vymezených plochách, nesouhlas orgánu ochrany přírody), následně KrÚ OŽP ve stanovisku ke konceptu vydaném ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (stanovisko SEA), konstatoval, že **nelze vydat stanovisko** ve smyslu tohoto zákona. Bez vydaného stanoviska SEA nelze pokračovat v pořizování územního plánu. S přihlédnutím k této skutečnosti, k velkému počtu uplatněných připomínek a námitek a ke snaze dostat závazku města vyplývajícimu z usnesení ZM Šlapanice ze dne 16. 06. 2010 nebylo možné sestavit pokyny pro zpracování návrhu ÚP Šlapanice ve smyslu § 49 stavebního zákona platného do 31.12.2012.

Dle § 6 odst. 5 stavebního zákona zastupitelstvo obce v samostatné působnosti rozhoduje o pořízení územního plánu. Ve stanovisku MMR ČR ze dne 12.08.2013 zaslaném klubu „Zastupitelé města Šlapanice“ řešícím totožnou problematiku je konstatováno, že „rozhoduje-li tedy zastupitelstvo o pořízení ÚP, rozumí se tím i možnost rozhodnout dále tento plán nepořizovat, pořídit nový či jeho změnu“. Zastupitelstvo města v samostatné působnosti má tedy ve smyslu § 6 odst. 5 stavebního zákona zmocnění k ukončení pořizování konceptu územního plánu. Pokud bylo na základě usnesení zastupitelstva ukončeno pořizování konceptu ÚP Šlapanice, nevyužije se dále bodu 6. přechodných ustanovení. Pořizovatel vyhodnotil nově vzniklou situaci a zvážil možnosti pořízení nového ÚP Šlapanice. Při posouzení schváleného zadání ÚP Šlapanice bylo zjištěno, že toto zadání umožňuje v rámci návrhu ÚP zapracování požadavků vyplývajících z novely stavebního zákona a také umožňuje v návrhu ÚP zohlednit závazky města vyplývající z usnesení ZM Šlapanice ze dne 16.06.2010 (tj. prověřit možnosti vymezení plochy pro průmysl a skladování v rozsahu ohraničeném z jihu letištěm a ze severu železniční drahou). Proto bylo ZM předloženo, aby pořízení ÚP Šlapanice pokračovalo zpracováním návrhu na základě již schváleného zadání. Ve smyslu § 50 odst. 1 stavebního zákona na základě schváleného zadání *pořizovatel pořídí pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* a projedná jej ve smyslu § 50 stavebního zákona. Tomuto postupu odpovídá bod 2. usnesení Zastupitelstva města Šlapanice ze dne 12.06.2013 – *ZM ukládá pořizovateli neprodleně zahájit práce na zpracování návrhu územního plánu...*

KrÚ při prověření podkladů zjistil, že pořizovatel důkladně vyhodnotil situaci, která vznikla při pořizování ÚP Šlapanice. S přihlédnutím ke skutečnostem, které zásadně ovlivňují pořizování ÚP Šlapanice (neexistence ZÚR JMK, nedokončené projednání konceptu ÚP, novela stavebního zákona umožňující mimo jiné zapracování požadavků vyplývajících z usnesení ZM Šlapanice ze dne 16.06.2010), zastupitelstvo města rozhodlo o dalším postupu pořizování. Na základě výše uvedeného rozboru KrÚ nepovažuje postup zvolený

městem Šlapanice za postup, který by byl v rozporu s právními předpisy. Zastupitelstvo města v samostatné působnosti rozhodlo o ukončení projednání konceptu (ze závažných důvodů uvedených výše), při dalším pořizování pak pořizovatel pokračuje ve smyslu stavebního zákona. Uvedeným postupem nebudou dotčeny orgány ani veřejnost kráceni na svých právech.

Dle výše uvedeného vyhodnocení je zřejmé, že KrÚ neshledal důvody pro výkon státního dozoru ve věcech územního plánování a nebude zahajovat mimořádnou kontrolu za účelem zjištění, zda jsou dodržována ustanovení právních předpisů.

S pozdravem

Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor územního plánování
a stavebního řádu
Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Eva Hamrlová

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno